

Мошеннические кредитные договоры признаны незаключёнными

Обезличенное судебное решение. Дата решения: 2026-05-28. Персональные данные частных лиц удалены.

Результат: два кредитных договора, оформленных неизвестными лицами, признаны незаключёнными. Суд обязал банк прекратить отражение задолженности и передать корректирующие сведения в бюро кредитных историй, а также взыскал 5 000 рублей компенсации морального вреда.

Чего удалось добиться

- подтвердить отсутствие волеизъявления клиента на получение двух кредитов;
- признать спорные договоры незаключёнными;
- обязать банк исправить сведения о задолженности и кредитную историю;
- взыскать компенсацию морального вреда.

Обстоятельства спора

Клиент обнаружил оформленные на его имя виртуальные банковские продукты с кредитными лимитами 70 000 и 99 000 рублей. Денежными средствами он не распоряжался, договоры не подписывал и согласия на их заключение не давал. Проверка правоохранительных органов не подтвердила его участие в получении кредитов.

Несмотря на обращения, банк продолжал учитывать обязательства и передавать сведения о задолженности. Это влияло на кредитную историю и создавало риск дальнейшего взыскания. Клиент обратился в суд с требованиями о признании договоров незаключёнными и устранении последствий.

Правовая позиция

Договор возникает при согласовании сторонами существенных условий и наличии выраженной воли клиента. Использование дистанционного канала не освобождает банк от обязанности доказать, что идентификация действительно связывает действие с конкретным лицом и что именно это лицо распорядилось денежными средствами.

Банк представил сведения о техническом оформлении продуктов и проведённых операциях, однако они не подтвердили личное волеизъявление клиента. В материалах отсутствовали надёжные доказательства передачи ему средств, использования им виртуальных карт или подтверждения договоров способом, однозначно относимым к нему.

Сведения проверки и последовательные обращения клиента подтверждали, что операции совершались без его участия. Поскольку банк не доказал заключение договоров с истцом, возлагать на него обязательства и сохранять отрицательные записи в кредитной истории нельзя.

Итог решения

Центральный районный суд города Новокузнецка 28 мая 2026 года признал оба кредитных договора незаключёнными. Банк обязан направить корректирующие сведения в бюро кредитных историй и исключить спорную задолженность. В пользу клиента взыскано 5 000 рублей компенсации морального вреда.

Обезличенный текст решения суда

РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Центральный районный суд города Новокузнецка, рассмотрев гражданское дело по иску гражданина к банку о защите прав потребителя, установил следующее.

Истец обнаружил, что на его имя оформлены два виртуальных банковских продукта с кредитованием на суммы 70 000 и 99 000 рублей. Он утверждал, что не обращался за этими продуктами, не подписывал договоры, не получал и не расходовал кредитные средства. После обнаружения спорных обязательств он сообщил о произошедшем в правоохранительные органы и направил претензию банку.

Проверка не подтвердила участие истца в получении кредитов. Вместе с тем банк не аннулировал обязательства и продолжил учитывать задолженность. Истец просил признать договоры незаключёнными, обязать банк исправить кредитную историю и взыскать компенсацию морального вреда.

Банк возражал против иска, ссылаясь на дистанционное оформление и использование предусмотренных системой способов подтверждения. Представитель банка полагал, что технические записи подтверждают заключение договоров и совершение операций.

В соответствии со статьями 432 и 434 Гражданского кодекса РФ договор считается заключённым, если стороны достигли соглашения по всем существенным условиям в надлежащей форме. Электронная форма допустима, однако применённый способ должен позволять достоверно определить лицо, выразившее волю.

Суд исследовал банковские документы, сведения об операциях, материалы проверки, обращения истца и ответы организаций. Сам факт создания учётной записи или прохождения отдельных автоматических процедур не доказывает, что волю выразил именно истец. Банк как профессиональный участник оборота обязан обеспечить надлежащую идентификацию клиента и представить суду доказательства её результата.

Материалы не содержали подписанного заявления, подтверждения передачи истцу средств либо иных данных, которые в совокупности позволяли бы связать получение и использование кредитов с ним. Напротив, истец после обнаружения обязательств последовательно оспаривал их, обратился в полицию и не совершал действий, свидетельствующих об одобрении сделок.

При таких обстоятельствах суд пришёл к выводу, что соглашение между истцом и банком не достигнуто. Следовательно, договоры не создают для истца обязанности возратить спорные суммы, а сведения о задолженности не могут продолжать отражаться в его кредитной истории.

Неправомерное возложение долговых обязательств и необходимость длительно добиваться их устранения нарушили права потребителя. С учётом характера последствий и принципов разумности суд взыскал 5 000 рублей компенсации морального вреда. В иной части денежных требований, не подтверждённой законом и доказательствами, отказано.

Суд решил: признать два спорных кредитных договора незаключёнными; обязать банк исключить задолженность и направить в бюро кредитных историй сведения, устраняющие

недостоверные записи; взыскать в пользу истца 5 000 рублей компенсации морального вреда. В остальной части требований отказать.

Текст подготовлен по судебному акту и обезличен: имена, банковские и полицейские идентификаторы, номера договоров, карт, счетов и судебного производства исключены.